



México, el 9 de marzo de 2021.

Asunto: Observaciones y propuesta sobre el funcionamiento del Sistema Nacional de Investigadores.

Jean-François Parrot

Investigador Titular C de Tiempo Completo

LAGE (Laboratorio de Análisis Geo-Espacial)

Instituto de Geografía, UNAM

Ciudad de México



Destinatarios:

- Lic. Andrés Manuel López Obrador, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos
- Dra. Olga Sánchez Cordero, Secretaria de Gobernación
- Dra. María Elena Álvarez-Buylla, Directora del CONACyT
- Dr. Mario De Leo-Winkler, Director de vocaciones científicas y del SNI
- Mtra. Luisa María Alcalde Luján, Secretaria del Trabajo y Previsión Social
- Dra. María Elvira Concheiro Bórquez, Tesorera de la Federación.
- Lic. Jesús Ramírez Cuevas, Coordinador General de Comunicación Social y Vocero del Gobierno de la República.



Estimados funcionarios del Gobierno de la República,



Mi participación en la comisión del SNI en el área I me confirmó la idea que tengo desde hace muchos años sobre la disfunción estructural del campo institucional en relación con la debilidad de la actividad científica en México por las razones estructurales y las condiciones en las que se desarrolla. ¿Cómo es posible que se pueda plantear la posibilidad de expulsar del SNI a un investigador de más de 75 años que dedicó toda su vida a la investigación? ¿Una simple bajada en la producción científica de una persona al final de su vida científica (y tal vez se trata solamente de un momento de descanso provisorio) es suficiente para correr sin

más explicación a un investigador? Esto es simplemente vergonzoso y no entiendo cómo una administración puede permitirse jugar este papel.

Pero todo esto es solamente un pequeño ejemplo que permite entender porque me estoy rebelando contra todas estas cosas. Miren, cuando tuve la mala idea de responder al deseo de mi esposa que quería que pusiera, después de su fallecimiento, sus cenizas en la isla griega de Ítaca donde ella nació, isla que tenía en la época mala conexión de red y que por esta razón no respondí de inmediato a un mensaje de CONACyT, me corrieron del SNI por un año, se entiende perfectamente que no existe ningún respeto por parte de la gente que pertenece a la dirección de esta institución por las personas a quien se debe normalmente consagrar su actividad y su tiempo. Solamente otro ejemplo: un director administrativo del SNI me dijo, cuando regresando de Grecia quería saber porque habían tenido este comportamiento conmigo, que era el “reglamento” y que había casos más severos que el mío y que, por ejemplo, habían suprimido los incentivos a una persona que estaba en la fase terminal de un cáncer, pero que el reglamento era así, punto. Aserción que es en total desacuerdo con el reglamento mismo del SNI pero que permitía a una persona jugar un papel indubitable de responsabilidad.

De hecho, el Sistema Nacional de Investigación, reformado por decreto firmado por el entonces presidente Vicente Fox, es un concepto malsano que no promueve la investigación. El hecho de ofrecer incentivos para compensar los bajos salarios de los investigadores promueve sobre todo el arribismo y el oportunismo.

No entiendo por qué existe la idea errónea de que la falta de seguridad laboral es un motivo principal para obtener resultados y estimular la investigación. En general, este concepto es principalmente definido por altos funcionarios que no están directamente involucrados en el sector de la investigación nacional y no dependen de una motivación ligada a la precariedad laboral o a los bajos salarios.

Me acuerdo de que, cuando era dirigente sindical en Francia en 1981, libramos una lucha decisiva para asegurarnos de que todos los investigadores se consideraran funcionarios públicos. En esta época, muchos de ellos eran solamente contractuales. Me vienen a la memoria las feroces discusiones que tuvimos con el entonces ministro de la Investigación y la Tecnología, Jean-Pierre Chevènement, miembro del partido socialista como lo era el

Presidente de la República Francesa, François Mitterrand. Este ministro estimaba con entusiasmo que todos los investigadores tenían que ser contractuales, repitiendo siempre los mismos argumentos, a saber, que la falta de seguridad laboral era una condición indispensable a la creación y al descubrimiento de nuevos conceptos llevando a aumentar el nivel científico nacional.

Es la vieja historia de la situación de los artistas y especialmente de los poetas que deben vivir en la pobreza para alcanzar la cima de su actividad creativa. Por supuesto, el Sr. Chevènement no tenía este problema y le preguntamos si, en su caso, no era el alto nivel de sus emolumentos lo que le impedía razonar correctamente.

Finalmente fue Anicet Le Pors, doctor en economía, uno de los cuatro ministros comunistas del segundo y tercer gobierno de Pierre Mauroy de 1981 a 1984, quien inició una reforma que incluía un nuevo estatuto para los funcionarios públicos, que unificó las tres funciones públicas (estatal, territorial y hospitalaria), dando prioridad al acceso al empleo público por concurso. Y por concurso, se trataba de verdaderos concursos, no simulacros como los que denuncia el Presidente López Obrador en su conferencia matutina explicando que numerosos de ellos tienen candidaturas de relleno.

¿Existe la posibilidad de ir en esta dirección en el caso de México? Creo que no solo sería posible otorgar a los investigadores la condición de funcionario público garantizando un salario justo sin los caprichos que hacen que, con el tiempo, un agente estatal pase de un nivel a otro de la escala salarial, entre otros al final de su vida. Creo, en efecto, que el sistema actual, que favorece sólo a unos pocos funcionarios públicos, es un sistema pesado y costoso que representa un gasto enorme y que el ahorro que representaría su desaparición se podría utilizar para establecer un sistema justo con salarios decentes para todos los trabajadores científicos. ¿Cómo es posible que el salario de base que recibe un investigador sea menor al salario que yo le doy a la trabajadora del hogar que trabaja tres días a la semana en mi casa?

Además, ¿cómo se puede justificar que una persona reciba según su empleo en distintos cargos directivos, un importante complemento salarial que, además, continúa recibiendo años después del cese de sus funciones? Este es otro ejemplo más de un gasto innecesario de dinero que empuja aún más a muchos arribistas a postular para puestos para los que no necesariamente tienen la formación adecuada. Todo este dinero también podría servir para

definir salarios decentes en la carrera científica. Me acuerdo de que, cuando era investigador en Francia, tuve la oportunidad de dirigir diversos laboratorios (Geología, Percepción Remota) sin recibir ingresos adicionales porque se consideraba que este servicio hacía parte de mi misión.

Al dirigirme de esta manera a los diferentes niveles de toma de decisiones, solo busco mejorar las condiciones laborales en el mundo científico, para que podamos trabajar en condiciones normales y correctas, condiciones que no causen ningún malestar y que así permitan elevar el nivel de la ciencia en el país.

¿Cómo es posible que el CONACyT considera de poco interés las revistas mexicanas que él mismo apoya económicamente porque se publican en español? Perdón, pero el área donde usamos este idioma no es un pañuelo de bolsillo: en el continente americano, creo que es el idioma dominante.

Por ejemplo, los chinos no intentan forzar la publicación en inglés (debería decir en americano); saben que la audiencia que tienen es suficiente para justificar esta posición. Además, recientemente, se ha pedido a los científicos chinos que publiquen menos, pero con mejor calidad. De hecho, esta es la recomendación que me hicieron mis maestros cuando era estudiante en Francia en los años sesenta. Como se puede notar, son consideraciones muy alejadas de las que reivindica un concierto de administradores para quienes la vida científica se limita a cuotas y definiciones de la calidad del trabajo que no tienen relación con la investigación científica real.

De hecho, el SNI como la Santa Iglesia Romana tiene un papa que se llama Sistema. Esto conduce a tomar posiciones absurdas, a favorecer el oportunismo, el arribismo y el amiguismo, como nos dimos cuenta durante estas sesiones de evaluación.

Me parece urgente, entre otros en el cuadro de la cuarta transformación, reconsiderar de alfa hasta omega los conceptos que erigen el funcionamiento deficiente de estructuras cuya vocación debería ser un verdadero apoyo a los servidores de la ciencia sin considerarles como niñitos que se debe empujar y castigar si necesario. Los trabajadores de la ciencia son personas que trabajan con entusiasmo definiendo un sistema de referencia que ellos manejan con talento, con la curiosidad que conduce a descubrimientos a menudo esenciales para la

humanidad. No necesitan la existencia de una camisa de fuerza que les paralice y que sobre todo les haga perder el tiempo, es decir, el tiempo tan necesario para la reflexión científica. Por otro lado, no se puede pretender juzgar los trabajadores científicos sin tomar en cuenta las condiciones efectivas en las cuales ellos ejercen su actividad. No es justo definir un nivel de exigencia comparable para calificar un investigador que trabaja en un laboratorio con muchos recursos, por ejemplo, un gran telescopio milimétrico y uno de sus colegas que no solo no tiene esos recursos, sino que además de autofinanciar su investigación científica, trata, a pesar de todo, de defender la fauna en un contexto de activismo ecológico y social, como nos dimos cuenta durante la sesión de evaluación en la cual participé.

Las estructuras que denuncié, de hecho, solo favorecen a un pequeño clan que podría muy bien ser útil en un contexto completamente diferente.

Esperando que hayan tenido la paciencia de leerme y sobre todo que ustedes puedan definir los mejoramientos necesarios para que la ciencia mexicana se desarrolle de manera sana, les envío la expresión de mis más sinceros saludos.

Jean-François Parrot.

Jean-François Parrot

www.jfparrot.com

parrot@igg.unam.mx

jfparrot@hotmail.com