

RESULTANDO:

PRIMERO. El veintiocho de agosto de dos mil veinte, el Juzgado Decimocuarto de Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de México, admitió la demanda presentada por ***** *******; seguido su secuela procesal, por acuerdo de veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, consideró que este órgano de control constitucional por conocimiento previo del diverso juicio de derechos fundamentales ********, debía conocer del presente asunto.

SEGUNDO. El cinco de octubre de dos mil veinte, se ordenó avocarse del conocimiento del juicio; seguido su trámite, se celebró audiencia constitucional al tenor del acta que antecede.

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Este juzgado es competente para resolver el presente juicio, conforme con lo dispuesto por los artículos 1°, fracción I, 37 y 107 de la Ley de Amparo y 51, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

SEGUNDO. Precisión del acto reclamado. El acto reclamado en este juicio es:

1. La orden de aprehensión.

Reclamada al Juez de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México,



adscrito a la Unidad de Gestión Judicial Doce, *******

2. Su ejecución.

Atribuida a la Fiscal General de Justicia, Jefe General de la Policía de Investigación, agentes de la Policía de Investigación y Fiscal de Mandamientos Judiciales, todos de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México; y, Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México.

TERCERO. Inexistencia del acto reclamado.

El Fiscal de Mandamientos Judiciales de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, al rendir informe justificado, negó la ejecución de la orden de aprehensión.

Por acuerdos de dieciocho y veintidós de septiembre de dos mil veinte, se tuvo como autoridades inexistentes a las señaladas como "agentes de la Policía de Investigación de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México" y "Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México".

En esa tesitura, ante la inexistencia de esos actos a ella reclamado, procede sobreseer en el juicio de amparo, en términos de la fracción IV, del artículo 63, de la Ley de Amparo, y de la jurisprudencia 284 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹:

"INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES. Si las responsables niegan los

¹ Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-2000, Tomo VI, Materia Común, Sexta Época, página 236.



actos que se les atribuyen, y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo."

CUARTO. Certeza del acto reclamado.

En el mismo sentido se pronunciaron el Fiscal General de Justicia y el Jefe General de la Policía de Investigación de esa fiscalía, ambos de la Ciudad de México, pues al rendir informe justificado, aceptaron el acto de ejecución de la orden de captura reclamada.

Lo cual se corrobora con las copias certificadas de la carpeta judicial **************, así como con el DVD que remitió la autoridad judicial responsable en apoyo a su informe justificado.

Constancias que adquieren valor probatorio de conformidad con los normativos 129 y 202, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, según su artículo 2, y de conformidad con la jurisprudencia "VIDEOGRABACIONES DE **AUDIENCIAS** CELEBRADAS EN PROCEDIMIENTOS PENALES DE CORTE ACUSATORIO Y ORAL CONTENIDAS EN ARCHIVOS INFORMÁTICOS ALMACENADOS EN UN DISCO VERSÁTIL DIGITAL (DVD). SI LA AUTORIDAD RESPONSABLE LAS REMITE COMO ANEXO O



SUSTENTO DE SU INFORME **JUSTIFICADO** ADQUIEREN LA NATURALEZA JURÍDICA DE PRUEBA DOCUMENTAL. Y DEBEN DE **TENERSE** POR **DESAHOGADAS** SIN **NECESIDAD** DE UNA AUDIENCIA ESPECIAL", de la Primera Sala de la Suprema Corte, publicada en la página 703 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, agosto 2013, tomo I.

QUINTO. Causas de improcedencia.

No se advierte se actualice alguna.

SEXTO. Estudio de la legalidad de los actos reclamados. La parte quejosa expuso que se transgrede en su perjuicio las garantías contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales, señalando como conceptos de violación, en esencia, que no se siguieron las formalidades esenciales del procedimiento, así como que no se encuentra fundada ni motivada la orden de aprehensión reclamada.

Son **infundados** los referidos conceptos de violación.

En efecto, en primer lugar, conviene realizar un análisis integral del marco normativo relacionado con las formas de conducción del imputado a proceso conforme al Código Nacional de Procedimientos Penales, que se encuentran previstas en el numeral 141², a efecto de

² "Artículo 141. Citatorio, orden de comparecencia y aprehensión [...] Cuando se haya presentado denuncia o querella de un hecho que la ley señale como delito, el Ministerio Público anuncie que obran en la carpeta de investigación datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y exista la probabilidad de que el imputado lo haya cometido o participado en su comisión, el Juez de control, a solicitud del Ministerio Público, podrá ordenar: [...] I. Citatorio al imputado para la audiencia



lograr que el imputado se encuentre presente en todas las etapas del proceso, a través de:

- I. Citatorio para la audiencia inicial.
- **II.** Comparecencia con auxilio de la fuerza pública (cuando el imputado citado previamente a una audiencia no haya comparecido).
- III. Orden de aprehensión (cuando el Ministerio Público advierta que existe necesidad de cautela).

El caso previsto en la **fracción I**, se actualiza cuando el Ministerio Público recaba los datos que le indican probablemente la comisión de un hecho delictivo y considera que es oportuno formalizar la imputación, por lo que en caso que el imputado no se encuentre retenido, solicitará al Juez de Control que lo cite para la audiencia inicial conforme al segundo párrafo del artículo 310 del Código Nacional de Procedimientos Penales³.

inicial; [...] II. Orden de comparecencia, a través de la fuerza pública, en contra del imputado que habiendo sido citado previamente a una audiencia no haya comparecido, sin justificación alguna, y [...] III. Orden de aprehensión en contra de una persona cuando el Ministerio Público advierta que existe la necesidad de cautela. [...] En la clasificación jurídica que realice el Ministerio Público se especificará el tipo penal que se atribuye, el grado de ejecución del hecho, la forma de intervención y la naturaleza dolosa o culposa de la conducta, sin perjuicio de que con posterioridad proceda la reclasificación correspondiente. [...] También podrá ordenarse la aprehensión de una persona cuando resista o evada la orden de comparecencia judicial y el delito que se le impute merezca pena privativa de la libertad. [...] La autoridad judicial declarará sustraído a la acción de la justicia al imputado que, sin causa justificada, no comparezca a una citación judicial, se fugue del establecimiento o lugar donde esté detenido o se ausente de su domicilio sin aviso, teniendo la obligación de darlo. En cualquier caso, la declaración dará lugar a la emisión de una orden de aprehensión en contra del imputado que se haya sustraído de la acción de la justicia. [...] El Juez podrá dictar orden de reaprehensión en caso de que el Ministerio Público lo solicite para detener a un imputado cuya extradición a otro país hubiera dado lugar a la suspensión de un procedimiento penal, cuando en el Estado requirente el procedimiento para el cual fue extraditado haya concluido. [...] El Ministerio Público podrá solicitar una orden de aprehensión en el caso de que se incumpla una medida cautelar, en los términos del artículo 174, y el Juez de control la podrá dictar en el caso de que lo estime estrictamente necesario".

³ "Artículo 310. Oportunidad para formular la imputación a personas en libertad [...] El agente del Ministerio Público podrá formular la imputación cuando considere oportuna la intervención judicial con el propósito de resolver la





En cuanto al caso previsto en la **fracción II**, si el imputado no compareció, a pesar de encontrarse debidamente notificado, el Juez de Control, a petición del Ministerio Público, girará orden de comparecencia con auxilio de la fuerza pública.

Mientras que, respecto a la orden de aprehensión a que se refiere la **fracción III** del artículo en análisis, aquella constituye una medida excepcional para que el imputado sea conducido a la presencia del Juez de Control, sin previa cita a fin de formular la imputación, lo que, de conformidad con el artículo 16 constitucional,⁴ deberá cumplir, además de la necesidad de cautela que exige tal fracción, con los siguientes requisitos:

- a) Que sea librada por la autoridad judicial competente.
- b) Que preceda denuncia o querella de un hecho señalado por la ley como delito, sancionado cuando menos con pena privativa de libertad.
- c) Que obren datos que establezcan que se ha cometido ese hecho.
- d) Que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión.

situación jurídica del imputado. [...] Si el Ministerio Público manifestare interés en formular imputación a una persona que no se encontrare detenida, solicitará al Juez de control que lo cite en libertad y señale fecha y hora para que tenga verificativo la audiencia inicial, la que se llevará a cabo dentro de los quince días siguientes a la presentación de la solicitud. [...] Cuando lo considere necesario, para lograr la presencia del imputado en la audiencia inicial, el agente del Ministerio Público podrá solicitar orden de aprehensión o de comparecencia, según sea el caso y el Juez de control resolverá lo que corresponda. Las solicitudes y resoluciones deberán realizarse en los términos del presente Código".

⁴ "Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. [...] Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros. [...] No podrá librarse orden de aprehensión sino por la autoridad judicial y sin que preceda denuncia o querella de un hecho que la ley señale como delito, sancionado con pena privativa de libertad y obren datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión. [...] La autoridad que ejecute una orden judicial de aprehensión, deberá poner al inculpado a disposición del juez, sin dilación alguna y bajo su más estricta responsabilidad. La contravención a lo anterior será sancionada por la ley penal".



Como requisito para esas tres primeras formas de conducción al proceso, en el siguiente párrafo, el numeral en análisis indica que en la clasificación jurídica que realice el Ministerio Público se especificará el tipo penal que se atribuye, el grado de ejecución del hecho, la forma de intervención y la naturaleza dolosa o culposa de la conducta, sin perjuicio de que, con posterioridad proceda la reclasificación correspondiente.

Entonces, la orden de aprehensión contemplada en la fracción III del artículo 141 del código adjetivo penal invocado, debe entenderse como una forma conducción del imputado a la audiencia inicial en la que el Ministerio Público obligatoriamente debe acreditar la necesidad de cautela, como en el caso, y conforme al precepto 16 constitucional debe estar precedida de denuncia o querella de un hecho que la ley señale como delito sancionado con pena privativa de libertad, además que, obren datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión.

La necesidad de cumplir con los requisitos previstos en el artículo 16 constitucional deriva del hecho de que, la forma en que se presenta al imputado ante el Juez de Control generará una molestia en grado mayor que un citatorio; de ahí que, su naturaleza es únicamente lograr la celebración de la audiencia inicial a través de la fuerza pública, pero no privar de la libertad al imputado, ya que no implica necesariamente que el imputado guardará prisión preventiva, pues ello sería materia del objeto de medidas cautelares.

En el caso en concreto, la fiscalía como medio de conducción del imputado al procedimiento, optó por solicitar al Juez de Control que girara orden de aprehensión al quejoso, en términos de la fracción III del





artículo 141 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

En ese sentido, de la audiencia privada en la que se dictó la orden de aprehensión, se advierte que se desahogó de conformidad con lo previsto en el artículo 16 constitucional y 141, 142 y 143 del Código Nacional de Procedimientos Penales, sin advertirse violación a los derechos fundamentales de la parte quejosa, ya que la responsable expuso con claridad los fundamentos legales, argumentos y razones a partir de los cuales construyó las consideraciones en que sustenta el sentido de la determinación reclamada.

Lo anterior, habida cuenta que la orden de aprehensión fue emitida por autoridad competente, requisito a), pues el Juez de Control del Sistema Procesal Penal Acusatorio de la Ciudad de México, adscrito a la unidad de gestión judicial número doce, ******* *******, es autoridad judicial que en términos de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Ciudad de México, así como en el diverso 143, párrafo primero, del Código Nacional de Procedimientos Penales, ostenta facultad para emitir la orden de aprehensión controvertida, por tratarse de hechos constitutivos de delito del fuero común.

En cuanto al segundo requisito, identificado con el inciso **b)** relativo a que el acto reclamado le preceda denuncia de un hecho que la ley señala como delito sancionado con pena privativa de libertad, lo tuvo por satisfecho dado que de la carpeta de investigación integrada contra el quejoso, fue por el hecho con apariencia de delito de administración fraudulenta, previsto en el artículo 234 (descripción típica)⁵, y

⁵ "ARTÍCULO 234. Al que por cualquier motivo, teniendo a su cargo la administración o el cuidado de bienes ajenos, con ánimo de lucro perjudique al titular de éstos, alterando las cuentas o condiciones de los contratos, haciendo aparecer operaciones o gastos inexistentes o exagerando los reales, ocultando o reteniendo valores o empleándolos indebidamente, o a sabiendas, realice



sancionado en el diverso 230, fracción V, (prisión de seis a once años)⁶ del Código Penal para esta Ciudad.

Por lo que respecta al requisito marcado con el inciso c), relativo a que en el caso existió un hecho que la ley señale como delito y lo concerniente a la probabilidad de que el imputado lo haya cometido o participado en su comisión, requisito d), el juez de Control responsable, a partir de la relatoría de los hechos por parte del Agente del Ministerio Público, determinó que se tuvieron por colmados, al tener por demostrado sin vulnerar derecho humano alguno, consistente en que el aquí quejoso, en su cargo de director financiero, auxilió a ******* ****** *******

****** *****, Director General, quien actuando en representación legal de *********** *** **** , sin contar con poder y facultades suficientes, sin la autorización del Consejo de Administración y mucho informada la Asamblea General de Accionistas, el guince de agosto de dos mil dieciséis, celebró un contrato de fideicomiso de garantía número 447, representando a la en su carácter de fideicomitente con la fiduciaria *******, representada por su delegado fiduciario ***** **********. el cual consistía en garantizar que los bienes que integraban el patrimonio fideicomitido, servirían para incrementar el

operaciones perjudiciales al patrimonio del titular en beneficio propio o de un tercero, se le impondrán las penas previstas para el delito de fraude.

fondo de pensiones y jubilaciones de los trabajadores de

la cooperativa, por lo que la fiduciaria recibiría y

mantendría la propiedad de los bienes fideicomitidos





⁶ "ARTÍCULO 230. Al que por medio del engaño o aprovechando el error en que otro se halle, se haga ilícitamente de alguna cosa u obtenga un lucro indebido en beneficio propio o de un tercero, se le impondrán:

V. Prisión de seis a once años y de ochocientos a mil doscientos días multa, cuando el valor de lo defraudado exceda de diez mil veces la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México vigente.'

(muebles, inmuebles, dinero, rendimientos o cualquier
otro bien que se aportara al fideicomiso) además la
fiduciaria iba a recibir honorarios. El veintidós de agosto
de dos mil dieciséis, ******* ***** ****** *
****** ****** ***** mandó una carta a la
******* ****** ****** ** *****
*******, a través de su delegado fiduciario, por medio
del cual le manifiesta que en términos de la cláusula
tercera y cuarta, inciso 1 y demás relativos al referido
contrato de fideicomiso, transmitía los bienes que se
describían en las actas firmadas por el corredor 52 del
Distrito Federal, en las que hacía constar el avalúo de los
bienes propiedad de su representada que le serían
transmitidos, sin embargo, señaló ******* ******
****** ***** * ****** ***** que su
transmisión se establecería y determinaría bajo
condición resolutoria que la misma se iba a materializar
jurídicamente, en el momento posterior a que la fiduciaria
en acatamiento al propio contrato de fideicomiso y sus
convenios modificatorios del dieciséis de agosto de dos
mil dieciséis y uno de agosto de dos mil diecisiete, en los
que se hacían ciertas modificaciones a los honorarios de
la fiduciaria y se dio de alta en el Registro Federal de
Contribuyentes, lo que se llevó a cabo el veintitrés de
junio de dos mil diecisiete y es hasta el tres de julio de
dos mil diecisiete, cuando ******* ******
***** * ****** ***** da por consumada
su conducta a través de una carta de esa fecha, dirigida
a la fiduciaria, transmitiendo al fideicomiso la totalidad de
los bienes propiedad de su representada de manera
formal, material y jurídica, señalando que iban a ser
arrendados, destacando que los bienes inmuebles son
los ubicados en ******* *** *** *** *******
****** ****** *** *** ** ** ***** **

cual resultó ser una operación prejudicial en agravio de **** ***, ubicando la participación del amparista como cómplice de tales conductas, esto es, porque conjuntamente con diversos imputados, permitió se llevaran a cabo, pues sabía perfectamente el Director General no podía celebrar fideicomiso; y, que existe la probabilidad de que el aquí quejoso participó en su comisión.

Para sustentar lo anterior, el juez de Control tomó en consideración los siguientes datos de prueba que la fiscalía narró en la audiencia respectiva (00:33:33).

"1.-Entrevista de los denunciantes

como miembros del Consejo de Administración de Cooperativa ** **** ****, Sociedad Cooperativa Limitada. Estas entrevistas son de fecha 11 de junio de 2020 y en dichas entrevistas, los denunciantes presentan su denuncia y ratifican su escrito inicial del día 2 de junio de 2020 y acreditan su carácter de miembros del Consejo de Administración con copia de la escritura ***** de fecha de 5 de julio de 2019 otorgada ante la fe del licenciado

****. Notario Público ** del Distrito Judicial de Tula de Allende del Estado de Hidalgo, en dicha escritura consta la protocolización de una acta de asamblea general ordinaria de socios Cooperativa la cual fue celebrada el día 29 de septiembre de 2018 y de esta asamblea desprende que los denunciantes protestaron tomaron posesión en su cargo de integrantes del Consejo de Administración de la persona jurídica.

Ahora bien, en el escrito de denuncia básicamente refieren lo siquiente:

-Que el día 11 de febrero de 2011, diversos coactores y socios de la Cooperativa demandaron la nulidad de diversas cláusulas de las bases constitutivas de la





misma por considerarlas contrarias a lo establecido a la Ley General de Sociedades Cooperativas iniciándose el juicio ****** del índice del Juzgado Decimoprimero de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México.

****** como director general, carece de facultades de representación pues las mismas corresponden en exclusiva al Consejo de Administración.

-Señalan que el día 8 de diciembre de 2011, el Tercer Tribunal Unitario en Materia Civil y Administrativa del Primer Circuito dentro del toca de apelación ********, dictó sentencia de segundo grado en la que confirmó la sentencia anterior.

dejara de ejercer de inmediato las facultades que solo le correspondían al Consejo de Administración.

-También señalan que el 15 de agosto de 2016, el señor ******* ****** en representación de la Cooperativa celebró el contrato de fideicomiso de garantías identificado con el número *** y que dicho contrato se celebró sin contar con las facultades legales de la figura del director general pues como ellos ya lo habían señalado desde el año 2011 se dictó sentencia en la que se estableció que el director general es un órgano subordinado y no puede ejercer funciones del Consejo de Administración.

-También señalan que el día 22 de agosto de 2016 ********* ****** representando a la

****** nuevamente representando ilegalmente a la Cooperativa a través de una carta de instrucción señaló que quedaban transmitidos formal, material y jurídicamente los bienes maquinaria y equipo propiedad de la Cooperativa, y además que los mismos arrendados de conformidad con las instrucciones que recibiera la fiduciaria.

-Señalan que como consecuencia de lo anterior ******* y quien o quienes



****** *****, por lo que salvo error de apreciación de los denunciantes, presentaron su denuncia en contra de ****** ***** **** y quien o quienes resulten responsables.

Con dicho dato de prueba se acredita la denuncia del hecho que la ley señala como delito en que consiste este hecho y la personalidad de los denunciantes.

2.- Como segundo dato de prueba se cuenta con diversas documentales exhibidas por el denunciante ** **** ***** en su entrevista del día del 11 de junio de 2020 consistentes en la sentencia del 30 de agosto de 2011, dictada en el expediente ******** del índice del Juzgado Decimoprimero de Distrito en

Materia Civil en la Ciudad de México.

- 3.- Copia de la sentencia del 8 de diciembre de 2011 dictada en los autos del toca civil ****** del índice del Tercer Tribunal Unitario en Materia Civil y Administrativa del Primer Circuito que resuelve el recurso de apelación y en la que se determina confirmar la sentencia definitiva del día 30 de agosto del 2011.
- 4.- Copia de la sentencia del día 4 de mayo de 2012 dictada en los autos el juicio de amparo directo
 ******* del Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito en la que se resuelve que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a Cooperativa la Cruz Azul en contra de los actos que reclamó dentro del toca ******* y los actos del juez Primero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal a los que me he referido anteriormente. 5.- Igualmente exhibe copia de un acuerdo de la
- Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del día 11 de julio de 2012 que resuelve el amparo directo en revisión ******* interpuesto en contra de la sentencia dictada por el Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito en el amparo directo ****** en la que se resuelve desechar el recurso de revisión y quedar firme la sentencia recurrida del 30 de agosto del 2011.

Con dichos datos de prueba se acredita que el director general de la Cooperativa no puede ejercer funciones del Consejo de Administración ya que se encuentran limitadas, no obstante que la Asamblea General lo hubiera determinado, pues la expresamente faculta al Consejo de Administración ser el órgano ejecutivo de la Asamblea General de la dicho Cooperativa, ostentando Consejo Administración la representación de la sociedad y la firma social.

6.- Como siguiente dato de prueba se cuenta con la documental consistente en el escrito de fecha 30 de junio de 2020 firmado por el licenciado ***** *****, corredor público número **

de la Ciudad de México por el que remite a petición de esta representación, entre otra información los dictámenes valuatorios solicitados y contratados por



Cooperativa , siendo los siguientes
avalúos (ya referidos por la otra licenciada):
_ ****** *** *** *** **** ***** ******
** ***** ** ** ****** ** ** ***

_ ****** *** *** *** **** ***** ******
** ***** ** ** ****** ***** ** ***
****** *** ** *****
****** *** *** *** **** *****
** ***** ** ** ****** ***** *****
_ ***** *** ***** * *** ****** ******
****** ** ***** ** ** ** ******
** ***** **** **** ** *** ** *****
_ *** **** **** **** ***** ***** *****
**** ****** *** ** ** ****** **** *****
*** ** ** *****
*** **** **** **** ***** ***** *****
**** ****** *** ** ** ****** ***
***** ** *****
_ *** **** **** **** ****** ****** ******
**** ****** *** ** ****** **** ****

Con dicho dato de prueba se acredita el valor de los
bienes que fueron transmitidos al patrimonio del
fideicomiso de garantía número *** , en
consecuencia, el monto del daño patrimonial de la
persona jurídica ofendida. Cabe señalar a su señoría
que esta representación le solicitó al corredor público
informar respecto de los avalúos que hubiera
realizado a favor de Cooperativa ** **** y el
mencionado corredor fueron los que remitió.
7 Entrevista del asesor jurídico particular *****
***** *** **** del día 11 de agosto del 2019, en
la que precisó que el día 5 de agosto de 2020 el juez
Sexagésimo de lo Civil de la Ciudad de México del
Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México,
dictó dentro del expediente del juicio ordinario
mercantil con número ******* una resolución de
medidas cautelares en favor del Consejo de
Administración de Cooperativa ** **** por
medio de la cual se ordenó se restituyera a dicho
Consejo de Administración, entre otras, la posesión
de las oficinas corporativas ubicadas en ******
******* ****** *** *** ** ** ** **
,
******, junto con los bienes y la documentación
ubicados en las mismas, así como las plantas de
**** **** ****** y la planta de ******, lo
que acreditó con diversas documentales, señalando
que el día 6 de agosto de 2020 el actuario adscrito al
Juzgado referido ejecutó la orden judicial únicamente
por lo que hace a las oficinas corporativas de ******
***********, restituyendo en la posesión al Consejo de
Administración de Cooperativa ** **** motivo
·
por el que al realizar una revisión de las oficinas y de
los documentos encontrados en la misma

particularmente en la que corresponde a la dirección



jurídica encontraron diversos documentos respecto de los cuales exhibe copia certificada, siendo estos documentos los siguientes:

-Escrito inicial de demanda del 4 de agosto de 2015 y el auto admisorio de fecha 5 de agosto de 2020 en los que se dicta la medida precautoria que es señalado anteriormente.

Y ya los documentos que exhibió que fueron encontrados en la dirección jurídica de la Cooperativa fueron:

-Copia certificada de un escrito del día 4 de agosto de 2020 suscrito por ******* ***** como miembro suplente, por **** ****** ******* como miembro propietario, por * como miembro suplente, y por *** como miembro propietario, todos del Comité Técnico del fideicomiso de garantía ***, dicho documento también estaba suscrito por ***** como miembro propietario, este escrito estaba dirigido a afianzadora *** ***** ** **. -Copia certificada del contrato de fideicomiso de garantía número ***, de fecha 15 de agosto de 2016 y del que se advierte en el anexo A que los integrantes del fideicomiso son

titulares,

suplentes del Comité Técnico.

-Copia certificada de un escrito del día 22 de agosto de 2016 suscrito por

****** como representante legal de la Cooperativa **** ****, por el que transmite los bienes que se describen mediante las actas que se adjuntan tiradas por el corredor público número ** del Distrito Federal . licenciado ***** ****** ****** *****, en las que se hace constar el avalúo de dichos bienes. propiedad de su representada y establece que dicha transmisión se determina bajo la condición resolutoria que la misma se materializará jurídicamente en el momento posterior a que la fiduciaria dé de alta en el Registro Federal de Contribuyentes ante el Servicio de Administración Tributaria el fideicomiso, hecho lo anterior los mismos ingresarán al patrimonio del fideicomiso, quedando en posesión del señor ***** ***** ****** los inmuebles.

-Copia certificada del acta número **** de fecha 8 de junio de 2017 otorgada ante la fe del corredor público número ** de la Ciudad de México licenciado en la que se

hace constar la ratificación del contenido y firmas del contrato de fideicomiso de garantía número ***. -Copia certificada del instrumento número ****** de fecha 11 de agosto de 2014, otorgado ante la fe del notario público número *** del Distrito Federal





```
se hace constar la protocolización de un acta de
Asamblea General ordinaria de socios de la
Cooperativa ** **** de fecha de 7 de agosto de
2014.
-Copia certificada de la cédula de identificación fiscal
         inscripción al
                          Registro
                                     Federal
Contribuyentes de fecha 23 de junio de 2017 del
Contribuyente Contrato de Fideicomiso de Garantía
número *** con Registro Federal de Contribuyentes
-Copia certificada del escrito de fecha 3 de julio de
2017 suscrito por ******* ****** ******
como representante legal de la Cooperativa dirigido a
******* *** *** en el que refiere que en virtud de
que en fecha 23 de junio de 2017 se llevó a cabo el
alta del fideicomiso en el Registro Federal de
Contribuyentes dando con ello cumplimiento a la
condición resolutoria expresada mediante
instrucción del 22 de agosto de 2016 quedaban
transmitidos formal, material y jurídicamente los
bienes descritos en las actas que se adjuntaron en la
carta de instrucción cuyo valor esta especificado
mediante el dictamen valuatorio de bienes maguinaria
y equipo tiradas por el corredor público número ** de
la Ciudad de México licenciado ******
****** ******, y en esta carta también instruye a la
fiduciaria para que también celebre un contrato de
arrendamiento respecto de los bienes fideicomitidos
que le señale el Comité Técnico del fideicomiso.
-Copia certificada del escrito de fecha 31 de julio de
2017 suscrito por
como representante de la Cooperativa y presidente
del Comité Técnico dirigido a ******* ****** en
el que señala que toda vez que la totalidad de los
bienes propiedad de su representada han quedado
formal, material y jurídicamente transmitidos
fideicomiso envía la lista de los bienes que serán
arrendados, mismos que se desprenden de los
bienes descritos en las actás que se adjuntaron a la
carta de instrucción de 22 de agosto de 2016 e
instruye a la fiduciaria para que comparezca a la
firma del contrato de arrendamiento.

    Copia simple del contrato de prestación de servicios

profesionales que celebraron por una parte
Cooperativa **** **** representada por ********
****** ****** como el cliente y por otra
parte ****** * ******
representada por ***** ****** *******
de fecha 11 de febrero de 2013.
-Copia simple del escrito de 20 de febrero de 2013
suscrito por ******* ***** ***** como
director general de la Cooperativa dirigido a ********
    **** ****** *****, en el que le solicita que en
atención al contrato de prestación de servicios
profesionales del 11 de febrero de 2013 crea un
fideicomiso que se pretende constituir con
```

licenciado ******* *** **********, en la que



******* ***** y que se aporte al patrimonio del mismo los bienes muebles e inmuebles que se encuentran en el listado que anexa que son propiedad de la Cooperativa o de cualquiera de las empresas que conforman el núcleo cooperativista de **** **** por así convenir a los intereses de la Cooperativa.

-Copia simple del escrito de 15 de agosto de 2016 suscrito por director general de la Cooperativa dirigido a en el que acepta la propuesta realizada por

para la creación del fideicomiso para la capitalización del fondo de pensiones y jubilaciones de la Cooperativa por lo que le solicita se realicen las gestiones necesarias y la conformación del Comité Técnico por así convenir a los intereses de la Cooperativa.

Con dichos datos de prueba se acredita que la información aportada por el asesor jurídico particular fue obtenida de manera lícita en cumplimiento a una providencia precautoria ordenada por el Juzgado Sexagésimo de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

- 8.- También acreditan que el apoderado legal de la Cooperativa en su escrito inicial de demanda manifiesta bajo protesta de decir verdad que las dos plantas directamente propiedad de la actora son las ubicadas en **** **** * v **** *** ****
- También se acredita que el contrato de fideicomiso del 16 de agosto de 2016 se firmó en la Ciudad de México.
- 10.- También acreditan que el director general de la Cooperativa el señor

***** firmó el contrato de fideicomiso del 16 de agosto como representante de la Cooperativa y que los restantes indiciados firman igualmente el contrato de fideicomiso de garantía como miembros titulares o suplentes del Comité Técnico del fideicomiso.

11.- También acreditan que en dicho contrato de fideicomiso en ninguna de sus declaraciones y cláusulas, ni en los escritos del 22 de agosto de 2016 y 3 de julio de 2017 se menciona que en términos del artículo 36 de la Ley General de Sociedades Cooperativas se haya hecho de conocimiento que haya resuelto la Asamblea General de la Cooperativa el aumento o disminución del patrimonio de la Cooperativa.

12.- También acreditan que el indiciado ***** ****** derivado del contrato de prestación de servicios y de los escritos del 20 de febrero de 2013 y 15 de agosto de 2016 fue quien se encargó de los trámites para la celebración del contrato del 16 de agosto de 2016.

13.- Igualmente acreditan que el 23 de junio de 2017 se inscribió al Registro Federal de Contribuyentes el contrato de fideicomiso de garantía.





- facultades para la celebración de dicho acto jurídico, menos aún, para afectar los bienes de la Cooperativa disminuyendo su patrimonio, pues al ser una operación relevante por su monto económico debió ser acordado previamente por el Consejo de Administración e informarlo a la Asamblea General, lo que no ocurrió.
- 15.- También acreditan que derivado del contrato de fideicomiso en sus cláusulas tercera inciso b y cuarta numerales I y V, la Cooperativa se comprometió a transmitir el patrimonio del fideicomiso bienes maquinaria y equipo de su propiedad bajo la condición resolutora de que dicha transmisión quedaría material y jurídicamente realizada en el momento en que el fideicomiso fuera dado de alta en el Registro Federal de Contribuyentes ante el SAT.
- 17.- También acreditan que el 3 de julio de 2017 quedaron transmitidos formal, material y jurídicamente los bienes maquinaria y equipo de la Cooperativa.
- ******* ** **** en la que como consecuencia a la reforma total de los estatutos se tiene por modificada la denominación de la sociedad a la de la Cooperativa **** ****.
- 19.- También exhibe copia certificada del instrumento número ****** de fecha 5 de octubre de 2016 otorgado ante la fe del notario público número *** de la Ciudad de México licenciado **** ********* , que se hace constar la protocolización de un acta de asamblea general ordinaria de socios de la cooperativa del día 27 de
- 20.- Exhibe copia certificada de la escritura número ***** de fecha 5 de julio de 2019 otorgada ante la fe del licenciado ****** ***********, notario público número ** del Distrito Judicial de Tula de

agosto de 2016.



Allende en el Estado de Hidalgo en la que se hace constar la protocolización del acta de asamblea general ordinaria de socios de la Cooperativa celebrada el día 29 de septiembre de 2018.

Con dichas documentales se acredita en un primer término el carácter de los denunciantes como miembros del Consejo de Administración de la Cooperativa, también acreditan que la Asamblea General de socios de la Cooperativa del día 27 de agosto de 2016 a

cuando se le cuestiona como director general de la Cooperativa del Fondo de Previsión Social y Fondo para Pensiones por Jubilaciones de la Cooperativa en cumplimiento a una sentencia dictada por el Juez Primero de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal en el expediente refirió un fideicomiso con número *** pero de la Fiduciaria ***

*, no así al fideicomiso de garantía número *** de la Fiduciaria ******** * **** por lo que no informó a la Asamblea General de la existencia de tal fideicomiso. También se acredita que la Asamblea General ordinaria de socios de la Cooperativa del 29 de julio de 2019 ***** informó a la existencia de tal fideicomiso.

21.- Como otro dato de prueba se cuenta con la documental un escrito presentado el día 18 de agosto de 2020 firmado por los denunciantes en el que aportan como dato de prueba un escrito del día 14 de agosto de 2020, firmado por

como presidente del Consejo Administración en el que hace del conocimiento que durante los años 2016-2018, los imputados tenían los siguientes puestos y funciones (ya mencionados).

También en dicho escrito los denunciantes presentan su formal denuncia en contra de los imputados, con lo que con dicha documental se acredita que tenían los cargos que tenían los integrantes del Comité Técnico del fideicomiso y el conocimiento de los requisitos para la celebración del contrato de fideicomiso y la afectación de los bienes de la Cooperativa.

Como siguiente dato de prueba se cuenta con el dictamen en materia de contabilidad de fecha de 24 de agosto de 2020 (ya mencionado); sólo se precisa que el importe de los inmuebles de acuerdo con los hechos equivale a la cantidad de \$2,259,411, con dicho dato de prueba se acredita el monto de la cantidad derivado de la operación perjudicial que llevó a cabo el autor material auxiliado dolosamente por los diversos imputados.

22. Informe de Policía de Investigación con anexos de fecha de 24 de agosto de 2020."

A partir de esos datos de prueba que fueron reseñados por el agente del Ministerio Público, el juez de Control estimó que era factible sostener que se





acreditaba la necesidad de cautela, habida cuenta que las circunstancias del asunto evidenciaban la posibilidad de que el investigado, aquí quejoso, si es citado por diverso medio, no acuda, ante lo elevado del monto potencial de la condena a la reparación del daño que en su caso pudiera ser condenado y por lo cual pueden evadir la acción de la justicia, asimismo, que el comportamiento de los imputados posterior a los hechos cometidos en otro procedimiento en medida que indica su voluntad de no someterse al procedimiento; de ahí que contrario a lo estimado por la parte quejosa, se justifique la emisión de la orden de aprehensión.

Lo anterior, tiene sustento en el criterio del Sexto Tribunal Colegiado en Materia Penal de este Primer Circuito, de rubro:

"ORDEN DE APREHENSIÓN EN EL SISTEMA PROCESAL PENAL ACUSATORIO Y ORAL. AUN CUANDO ÉSTA ES DE CARÁCTER EXCEPCIONAL, EL JUEZ DE CONTROL PUEDE DECRETARLA CONFORME AL ARTÍCULO 141, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES SIN NECESIDAD DE QUE EXISTA CITA PREVIA U ORDEN DE COMPARECENCIA POR MEDIO DE LA FUERZA PÚBLICA, SIEMPRE QUE EL MINISTERIO PÚBLICO DEMUESTRE LA NECESIDAD DE CAUTELA."

También resulta aplicable, la tesis XXVII.3o.79P (10a.), sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, publicada con número de registro 2019170, en la página 3140, libro 63, febrero de

⁷ De contenido: "El artículo 141 del Código Nacional de Procedimientos Penales establece que cuando se haya presentado denuncia o querella de un hecho que la ley señale como delito, el Ministerio Público anuncie que obran en la carpeta de investigación datos que establezcan que se ha cometido ese hecho y exista la probabilidad de que el imputado lo haya cometido o participado en su comisión, el Juez de control, a solicitud del Ministerio Público, podrá ordenar: citatorio al imputado para la audiencia inicial (fracción I); orden de comparecencia, a través de la fuerza pública, en contra del imputado que habiendo sido citado previamente a una audiencia no haya comparecido, sin justificación alguna (fracción II); orden de aprehensión en contra de una persona cuando el Ministerio Público advierta que existe necesidad de cautela (fracción III); de donde se colige que la orden de aprehensión, como forma de conducción del imputado al proceso, tiene un carácter excepcional, porque su procedencia sólo se actualiza una vez que el citatorio y la orden de comparecencia respectivas no hayan cumplido su objeto; sin embargo, el Juez de control puede ordenar la aprehensión del imputado, sin necesidad de que también exista cita previa u orden de comparecencia a través de la fuerza pública, siempre y cuando el Ministerio Público demuestre la necesidad de cautela, esto es, que existan circunstancias que evidencien la posibilidad de que se evada de la acción de la justicia."



2019, tomo II, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, de rubro:

"ORDEN DE APREHENSIÓN EN EL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL ACUSATORIO, CASO EN QUE SE JUSTIFICA LA NECESIDAD DE CAUTELA PARA SU EMISIÓN, AL EXISTIR LA POSIBILIDAD DE QUE EL INCULPADO SE EVADA DE LA ACCIÓN DE LA JUSTICIA, ANTE LO ELEVADO DEL MONTO DE LA CONDENA A LA REPARACIÓN DEL DAÑO."

En consecuencia, se niega la protección de la Justicia Federal solicitada, que se hace extensiva al acto de ejecución atribuido al Fiscal General de Justicia y Jefe General de la Policía de Investigación, ambos de la Ciudad de México, toda vez que no se impugnó por vicios propios, sino como consecuencia del acto reclamado a la autoridad judicial señalada como responsable ordenadora.

SÉPTIMO. En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 180, fracción III, 191 y 192 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órgano jurisdiccionales, que determinan el uso obligatorio del módulo de captura del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, relativo a las sentencias dictadas en los tribunales de Circuito y juzgados de Distrito, se ordena al Secretario supervise que la analista jurídico encargada del aludido sistema capture la presente resolución y, a fin de corroborar que se llevó a cabo la anterior, agregue la constancia que así lo acredite al expediente en que se actúa.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además en los artículos 73, 74, 75 y 124 de la Ley de Amparo, se

RESUELVE:



PRIMERO. Se **Sobresee** el presente juicio de amparo promovido por ***** ********, por los motivos, acto y autoridad precisado en el considerando Tercero de esta resolución.

TERCERO. De conformidad con lo expuesto en el último considerando, se ordena al Secretario supervisar la captura de esta resolución en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes y agregar la constancia que así lo acredite a los presentes autos.

Notifiquese personalmente.

Así, lo resolvió y firma María del Rosario Licona Valentín, Secretaria en funciones de Jueza del Juzgado Décimo de Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de México, conforme a lo dispuesto en los artículos 43, párrafo segundo y 81, fracción XXII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 26 de mayo de 1995, en relación con el artículo 40, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo, ante el secretario



Omar Rodríguez López, que autoriza y da fe, hoy **ocho de noviembre de dos mil veintiuno**, en que las labores del juzgado permitieron su engrose. **Doy fe**.

En razón de lo anterior, con esta fecha se giraron los Oficios: 31407, 31408, 31409, 31410, 31411 y 31412. Conste.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado: 18477051_0771000027086930029.p7m Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal Firmante(s): 2

FIRMANTE										
Nombre:	OMAR RODRIGUE	Z LOPEZ	Validez:	BIEN	Vigente					
			FIRMA							
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.6	6.00.00.00.00.0	00.00.00.00.00.00.e4.ef	Revocación:	Bien	No revocado				
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/11/21 20:41:42 -	08/11/21 14:41	:42	Status:	Bien	Valida				
Algoritmo:	RSA - SHA256	RSA - SHA256								
Cadena de firma:	3d 2b 96 7a 8a 9f a1 eb 5d c6 36 38 65 3a e7 c4 f4 8e 89 19 d9 af b2 4f 7b 43 3d e7 4c 46 3b b1 62 48 df e6 82 9b 7d 6d 4d fc e1 8f a3 39 56 91 ae b7 bc e0 c1 d9 66 1d fc 1d 4f 71 df 65 66 6b f6 b6 15 8c 8c e2 4f 26 29 48 e6 9a aa 7b 3b 41 6d 0a fd 95 5b 43 ce d8 a7 c1 87 d9 9d e2 6d b5 38 86 ba 5d 96 bf 67 7d 0b 21 7b 5b e2 54 3b 6d 1d 58 e9 ba d2 97 9b a3 bb e5 7a 12 9c e0 63 50 0c 2d be 0c 62 26 ac 4a f6 9e 24 ab 7d 4f b1 ea 29 72 bc 45 cb 02 e1 6c a0 3f 2e 28 75 bc bc 80 29 71 13 dc 49 36 72 96 b4 37 52 82 9e 73 4f 2b 79 bf 15 27 fa d1 03 13 65 f4 51 d7 36 87 07 60 55 cc fa b8 c8 ad 06 6d fb 92 b5 34 35 d6 ec 1a 9f f8 9a 47 18 5a 60 99 e2 e9 e4 a8 bd 8d 0e aa 3b 92 96 4f 47 2e 39 10 c1 d4 59 86 64 01 b5 ee 41 f1 ae f9 a3 2d 71 b6 16 2b ec 0a 72 f6 de 62									
Facher (UTO / ODI		00/44/04 00	OCSP							
,		:41:42 - 08/11/21 14:41:42								
<u>'</u>		lel Consejo de la Judicatura Federal								
Emisor del respor	·			udicatura Federal						
Número de serie: 70.6a.66.20.63.6a.66.03										
F 1 (1)TO (OD	B.E.V.)		TSP							
Fecha : (UTC / CDMX)			08/11/21 20:41:42 - 08/11/21 14:41:42							
Nombre del emisor de la respuesta TSP:			Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal							
Emisor del certificado TSP:			Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal							
Identificador de la respuesta TSP:			79556963							
Datos estampillados:			/C6bX6n8HEOqkCqbHxdxtdzxwdc=							





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE										
Nombre:	María del Rosario L	icona Valentín		Validez:	BIEN	Vigente				
			FIRMA							
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.6	6.00.00.00.00.	00.00.00.00.00.00.00.f5.1c	Revocación:	Bien	No revocado				
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/11/21 21:19:18 -	08/11/21 15:19	0:18	Status:	Bien	Valida				
Algoritmo:	RSA - SHA256									
Cadena de firma:	34 87 fa 90 5b 1f 3d 7e 39 80 cc 81 c4 9a 8c a4 8d 2f 86 3f f8 18 1a 63 84 8d 28 bf 68 bd 26 3a 3e 07 96 89 13 d4 2a 88 c4 ea 73 44 14 8d 69 d2 37 e6 97 53 b2 a7 5d 7c e0 39 e5 f5 9b 42 4c e4 5b d9 a9 e7 c9 c8 a2 05 73 d8 fd 59 91 ce 3f 40 3a 2c 08 c1 63 a1 6b a9 ec 06 ce 97 9e 53 ff 28 e9 8f 99 14 0d ae 7b 96 4b 52 7d 4f 7c 30 9f 00 16 c2 57 d0 bd e0 ba bb 82 22 04 e7 69 e3 62 73 20 d9 e5 b9 60 b0 cc 8f dc 3c 4d 26 95 2f 6b 9b b9 a6 b6 ac d7 36 c5 d7 59 91 89 dd 87 10 cc a8 0c 1f 8a d3 a3 c0 44 19 28 6b e6 5b e2 af 91 c 3e 94 b3 7d 97 52 cf c2 c5 c7 55 b07 15 56 ac 72 8b 2c 26 7f 29 cc 6e 3c 48 60 ed 27 62 9a be 84 2d b1 45 47 0e 6c 97 35 37 d2 ca f9 e6 8c 24 7f ef 02 1b 09 48 31 38 40 5a cb df 58 01 b6 f2 e2 16 af 79 0a ee 82 87 aa 65 75 61 42 a0 7f 4e b8 a9									
Fecha: (UTC / CDMX) 08/11/21 21:			:19:19 - 08/11/21 15:19:19							
, ,		del Consejo de la Judicatura Federal								
Emisor del respor	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		ertificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal							
Número de serie:	serie: 70.6a.66.20.63.6a.66.03									
TSP										
Fecha: (UTC / CDMX)			08/11/21 21:19:19 - 08/11/21 15:19:19							
Nombre del emisor de la respuesta TSP:			Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal							
Emisor del certificado TSP:			Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal							
Identificador de la respuesta TSP:			79568555							
Datos estampillados:			jzBrUFl43Nkol/i/EgQn/10ULeU=							



El ocho de noviembre de dos mil veintiuno, el licenciado Omar Rodríguez López, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Décimo de Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.