

Contrarréplica a la Coordinadora Nacional Agua para Todxs Agua para la Vida

El presente texto es una respuesta a la réplica elaborada por miembros de la Comisión de Enlace de la Coordinadora Nacional Agua para Todxs Agua para la Vida (@AguaParaTodxsMX), quienes—en alusión al texto de nuestra autoría titulado “¿Día histórico o celebración de una victoria pírrica?” (publicado en este medio el primero de mayo del año en curso)—externaron su molestia ante lo que consideraron una “calumnia”, acusándonos de “sembrar afirmaciones con descuido” que podrían “tragar” los “fieles lectores” de SinEmbargo. Por medio de esta contrarréplica, declaramos que dicha aseveración es errónea.

Nuestro texto destaca el papel central que desempeñaron la ONG CartoCrítica y otros colectivos de ONGs interesados en temas de minería y de agua (entre los que se encuentra la ‘coordinadora nacional’) en el proceso de aprobación de las reformas a la Ley Minera de México de 1992. Nuestro texto hace referencia a colectivos que incluyen a “organizaciones no gubernamentales (ONGs) que representan a comunidades y grupos minoritarios”. Expresamos específicamente que algunas de las ONGs que integran estos colectivos “extienden sus lazos con la comunidad internacional y con el filantropocapitalismo a través de la recepción de donaciones o recursos para mantenerse operando”. Literalmente dijimos: “Algunas de estas ONGs...”.

Nunca acusamos a los colectivos [o en este caso, al autodenominado “proceso de organización y articulación” de varias organizaciones] de recibir financiamiento extranjero, pues un colectivo no lo hace directamente—más sí algunos de sus integrantes o promotores [en el caso de la Coordinadora]. Sin embargo, es un hecho que los mecanismos de articulación de organizaciones que mencionamos en el texto sí se relacionan directamente con ONGs que mantienen “lazos con la comunidad internacional y con el filantropocapitalismo”.

A nosotros no nos da ninguna ‘risa’ afirmar que la lucha de algunas ONGs y otros actores que defienden derechos en el país sí establecen o han establecido ciertos lazos con la comunidad internacional y con el filantropocapitalismo o empresas privadas a través de la recepción de financiamiento. Esto se señaló con toda seriedad y se puede verificar plenamente. Nuestro texto no incluye calumnia alguna, pues algunos de los “grupos promotores” de la Coordinadora Nacional Agua para Todxs Agua para la Vida sí reciben financiamiento internacional. Destaca, por ejemplo, la organización Greenpeace, de gran alcance a nivel global y que no ha estado exenta de críticas.

Asimismo, negamos terminantemente que nuestras hipótesis y argumentos contenidos en el texto en cuestión deriven de “explicaciones conspiracionistas”, tal como lo aseguraron los miembros de la Comisión de Enlace de la Coordinadora Nacional Agua para Todxs Agua para la Vida. Consideramos ésta como una afirmación temeraria que nos recuerda a las críticas popperianas que en algunas ocasiones incluso han sido utilizadas frecuentemente por grupos de gran poder económico o importantes “magnates” en la era contemporánea.

Nuestro texto no plantea “explicación conspiracionista” alguna, pues plantea hipótesis basadas en realidades que se pueden cotejar con análisis de redes de actores reales y datos duros. El gran capital también ejerce su influencia a través de ONGs y sus mecanismos de articulación. Recomendamos al respecto la lectura del libro de Joan Roelofs titulado en español *Fundaciones y Política Pública: La Máscara del Pluralismo* (SUNY Press, 2003) y muchos otros trabajos, algunos de los cuales se incluyen en la parte de las referencias del siguiente texto académico elaborado por la Dra. Guadalupe Correa-Cabrera, en coautoría con otros colegas, que intenta cuantificar la influencia internacional de la filantropía privada: <https://academic.oup.com/isagsq/article/1/4/ksab039/6460388>.

Finalmente, reafirmamos nuestra crítica a la postura de los “promotores” de la Coordinadora Nacional Agua para Todxs Agua para la Vida, pues la consideramos incongruente. Ellos dicen defender el agua, pero reconocen que no se avanzó realmente en este tema en particular en la nueva ley y aun así empujaron y celebraron su aprobación. En otras palabras, celebran la ley no obstante que “se eliminaron las medidas efectivas para defender el agua” de la propuesta original del Presidente, al tiempo que reconocen se cedió “a las presiones de la megaminería”.

Atentamente,
Guadalupe Correa-Cabrera y Jesus Manuel Acuña Méndez